

Betreft: Het WOO verzoek ingediend op 9 juli 2026 door
[REDACTED] en [REDACTED]

Op de agenda van Gemeenteraadsvergadering op donderdag 17 september 2026 staat onder agendapunt 9 het Raadsvoorstel Besluit op WOO-verzoek over “proces aanstelling Adviseur Griffie en behandeling proces werkgeverscommissie en besluitvorming huidige griffier” (HAMERSTUK)

Met deze aankondiging wordt de indruk gewekt dat de Gemeenteraad moet bepalen of het WOO-verzoek wordt uitgevoerd. De indieners van dit verzoek maken hiertegen op voorhand bezwaar daar er voor een weigering specifieke gronden moeten zijn welke wettelijk zijn vastgelegd. De gronden hiervoor worden echter niet benoemd. Informatie bij onze advocaat leverde het volgende op;

- Ja, een verzoek op basis van de Wet Open Overheid (WOO) kan worden geweigerd als er sprake is van een wettelijke weigeringsgrond.

De overheid hanteert het uitgangspunt “openbaar tenzij”, maar er zijn situaties waarin openbaarmaking gevaarlijk, schadelijk of evenredig is. Voorbeelden hiervan zijn:

Absolute weigeringsgronden.

Bij absolute weigeringsgronden moet de overheid de informatie weigeren; er vindt geen belangenafweging plaats. Voorbeelden hiervan zijn:

- Staatsveiligheid
- Vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens
- Bepaalde privacygevoelige persoonsgegevens.
- Lopende opsporing en vervolging van strafbare feiten

Relatieve weigeringsgronden

Bij relatieve weigeringsgronden maakt het bestuursorgaan een belangenafweging. Het weegt het belang van openbaarheid af tegen het te beschermen belang zoals:

- Economische of financiële belangen van de staat
- Het goed functioneren van de overheid (intern beraad)
- Milieu-informatie

Buiten behandeling stellen

Een verzoek kan ook buiten behandeling worden gesteld als het te algemeen, onvoldoende bakenend of onredelijk omvangrijk is, nadat de aanvrager de kans heeft gehad het verzoek te verduidelijken.

Daarnaast is bepaald dat beide partijen bij de behandeling zijn uitgesloten voor beraadslaging en stemmen binnen de behandeling met als reden persoonlijk belang. Hierbij wordt verwezen naar artikel 28 lid 1 van de gemeentewet.

Een lid van de raad neemt niet deel aan de beraadslaging en stemming over:

- a. Een aangelegenheid die hem rechtstreeks of middellijk persoonlijk aangaat of waarbij hij als vertegenwoordiger is betrokken;
- b. De vaststelling of goedkeuring der rekening van een lichaam waaraan hij rekenplichtig is of tot welks bestuur hij behoort

Concluderend in ons bezwaar;

1. Er is geen enkele grond om überhaupt de behandeling van het WOO-verzoek ter discussie te stellen gelet op hetgeen gemotiveerd is aangegeven.
2. Het uitsluiten van beraadslaging en stemming is op grond van persoonlijk belang niet aan de orde. Dit is daarom een oneigenlijke grond van uitsluiting.
3. Daarnaast is er geen enkele reden om bepaalde documenten niet aan te leveren. Wat betekent dat deze alsnog moeten worden aangevuld.
4. Daar de informatie niet volledig is aangeleverd in overeenstemming met het WOO-verzoek is daarom het aangegeven agendapunt niet vergaderingswaardig.
5. Het onderwerp dient dan ook van de agenda te worden afgehaald.
6. Verder is de termijn waarbinnen moet worden geleverd inclusief een verlenging op 18 september 2026 verstreken waarop wij ook nu al het bestuursorgaan aanspreken. Wij gaan ervan uit dat de ontbrekende stukken niet op 18 september 2026 zijn toegevoegd. Een ingebrekestelling is hier dan ook op zijn plaats.

Duivendrecht. 16 september 2026

[Redacted signature]

[Redacted signature]