

Paulette Koek-Baks

Fractievoorzitter Ouder-Amstel Anders

EN

Rita Smit

Fractievoorzitter Natuurlijk-Belang

Datum	Onderwerp
18 september 2026	Besluit gemeenteraad Ouder-Amstel op uw Woo-verzoek d.d. 9 juli 2026

Geachte mevrouw Koek-Baks en mevrouw Smit,

Op 9 juli 2026 (binnengekomen op 10 juli 2026) heeft u op grond van de Wet open overheid ("Woo") verzocht om informatie. Op 16 juli 2026 is u verzocht uw verzoek nader te specificeren. Dat heeft u per brief van 17 juli 2026 gedaan. Deze twee verzoeken gecombineerd, komen wij tot het volgende verzoek aan uw kant:

- "1. De profielschets van de aan te stellen adviseur griffie;*
- 2. De opdracht welke aan de adviseur van de griffie is meegegeven;*
- 3. De dienstverleningsovereenkomst en de opdracht aan de organisatie waar de adviseur van de griffie vandaan komt;*
- 4. Het overdrachtsdocument van de oude werkgeverscommissie;*
- 5. Gespreksverslagen, verklaringen, memo's en alle mailwisselingen welke tussen adviseur van de griffie met burgemeester, gemeentesecretaris, oude en nieuwe leden van de werkgeverscommissie, commissie griffier, medewerkster griffie, griffier en P&O over en weer zijn gevoerd;*
- 6. En ook alle mails en verslagen die er zijn geweest tussen de personen onder 5 genoemd;*
- 7. Informatie welke door betrokken politieke partijen met onder 5 genoemde partijen is uitgewisseld met betrekking tot het gehele functioneren van de griffie;*
- 8. App en sms verkeer tussen onder 5 genoemde partijen.*

Ter verduidelijking van alle op te halen documentatie en informatie lijkt het ons noodzakelijk dat vanaf 1 oktober 2025 alle onder punt 1 tot en met 8 aangeleverd en opgevraagd dienen te worden."

Twee besluiten door twee organen

Uw verzoek heeft betrekking op documenten die deels berusten bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Ouder-Amstel ("het college") en deels bij de gemeenteraad van de gemeente Ouder-Amstel ("de gemeenteraad"). Dat leidt ertoe dat zowel het college als de gemeenteraad een beslissing neemt over de bij hen berustende documenten in het kader van uw verzoek. Dit sluit aan bij artikel 4.2, eerste lid, van de Woo en is recent bevestigd door de Afdeling in

een uitspraak van 17 december 2025.¹ Daarin is overwogen dat een orgaan dat toch over het geheel beslist, in zoverre onbevoegd besluit voor het deel dat een aangelegenheid van het andere orgaan betreft.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder immers een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Dat daarbij sprake is van een persoonlijk belang, maakt dat niet anders. Alleen wanneer (i) de aard van het verzoek, (ii) de inhoud van het verzoek of (iii) uitlatingen van de verzoeker duidelijk maken dat geen Woo-verzoek is beoogd, geldt dat geen sprake is van een Woo-verzoek.²

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen (dan wel moeten) laten wanneer zich een of meer van de in hoofdstuk 5 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

Op basis van uw verzoek is gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de aangelegenheid tot het moment van de ontvangst van uw verzoek. Dat laatste moment is immers bepalend voor de reikwijdte van uw verzoek³.

Zoekslag

Gelet op de door u omschreven aangelegenheid is gezocht binnen de daartoe geëigende systemen, waaronder begrepen het zaaksysteem RX-Enterprise, lokale schijven en applicaties zoals outlook en is de zoekslag toegespitst op de personen en het onderdeel van de gemeente die naar redelijke verwachting over de door u gevraagde informatie (kunnen) beschikken. Concreet is gezocht binnen het team van de griffie, bij de huidige leden van de werkgeverscommissie en bij de voormalige leden van de werkgeverscommissie van de gemeente.

Gelet op de beperkte en goed te identificeren kring van betrokkenen is bij deze zoekslag niet gezocht op specifieke zoektermen, maar is per betrokkene gericht nagegaan of bij hem of haar documenten aanwezig zijn die redelijkerwijs binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Deze persoonsgerichte aanpak is naar het oordeel van de gemeenteraad passender en vollediger dan een zoekslag op trefwoorden, nu de relevante informatie niet is gebonden aan specifieke bewoordingen maar aan de betrokkenheid van de hiervoor genoemde personen bij de aangelegenheid.

Daarbij is gezocht binnen de volgende systemen en bronnen: Outlook (e-mail), WhatsApp (zowel het zakelijke als het privé gebruikte account, voor zover dat laatste voor de uitoefening van de functie is gebruikt), lokale schijven, eigen aantekeningen van de betrokkenen en aantekeningen van medewerkers die bij de aangelegenheid betrokken zijn geweest.

Op deze wijze is naar het oordeel van de gemeenteraad alles gedaan om tot een zo volledige mogelijke zoekslag te komen. Naast deze persoons- en systeemgerichte zoekslag is tevens een

¹ Zie ECLI:NL:RVS:2025:6191.

² Zie bijvoorbeeld: ECLI:NL:RVS:2020:1268.

³ Zie bijvoorbeeld: ECLI:NL:RVS:2013:BY8529.

dossiergerichte controle uitgevoerd, waarbij de relevante mappen zijn bekeken op documenten die redelijkerwijs binnen de reikwijdte van het verzoek vallen.

De zoekslag heeft 70 documenten opgeleverd die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. De documenten ontvangt u als bijlage bij dit besluit.

Besluit

Wij hebben besloten uw verzoek gedeeltelijk toe te wijzen. Naar aanleiding van uw verzoek heeft een inventarisatie van de documenten plaatsgevonden, wij zijn daarbij tot de conclusie gekomen dat er op de documenten die onder de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen, uitzonderingen en beperkingen van openbaarheid gelden. Om deze reden zullen de documenten gedeeltelijk openbaar gemaakt worden.

Overwegingen

Op grond van de Verordening werkgeverscommissie 2026, artikel 7, tweede lid kan de werkgeverscommissie op grond van een belang, genoemd in artikel 5.1, tweede lid aanhef en onder e, en artikel 5.1.4 van de Woo geheimhouding leggen op de agenda, de stukken en de besluitenlijst. Bij de inventarisatie van stukken naar aanleiding van uw verzoek zijn stukken waarop de werkgeverscommissie geheimhouding heeft gelegd aangetroffen. Het betreffen 31 stukken van de 70 stukken die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Op de inventarislijst is inzichtelijk gemaakt om welke stukken het gaat; bij die stukken staat bij de beoordeling: *“Niet openbaar o.g.v. Verordening werkgeverscommissie 2026 artikel 7, lid 2.”*.

Op grond van artikel 8.8 van de Woo zijn de artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij deze wet, waaronder artikel 87 van de Gemeentewet. Op grond van artikel 87 Gemeentewet kunnen – voor zover van belang – de raad, het college en een commissie als bedoeld in hoofdstuk V Gemeentewet op grond van een belang, genoemd in artikel 5.1, lid 1 en 2 Woo een verplichting tot geheimhouding opleggen ten aanzien van informatie die bij dat orgaan berust. De werkgeverscommissie van de gemeenteraad is een dergelijke commissie, bevoegd tot het opleggen van geheimhouding op stukken onder zich. Indien een raadslid de stukken als bedoeld wil inzien, kan hij daartoe, overeenkomstig met artikel 7, derde lid, van de Verordening werkgeverscommissie 2026 een verzoek indienen bij de voorzitter van de werkgeverscommissie.

Zoals gesteld onder ‘Wettelijk kader’ dienen voornoemde documenten te worden beoordeeld teneinde te bezien of zij zich lenen voor openbaarmaking voor eenieder. Hierbij dient het algemene belang dat is gemoeid met openbaarheid van overheidsinformatie afgewogen te worden tegen de belangen die in hoofdstuk 5 van de Woo bescherming hebben gevonden. Bezien moet worden of deze belangen aan openbaarmaking in de weg staan.

Bij deze beoordeling is bezien of een in te roepen belang zich verzet tegen openbaarmaking. Slechts voor zover het gaat om documenten die vergelijkbaar zijn, kan daarvan worden afgezien en kan worden volstaan met een categorale behandeling. Bovendien is van belang op te merken dat in beginsel per eenheid van een document, zoals een alinea, moet worden beoordeeld of het belang

van openbaarmaking van informatie opweegt tegen het belang van voornoemde weigeringsgronden en beperkingen.

Verder is van belang dat in de situatie waarbij op een pagina informatie niet openbaar wordt gemaakt, en waarbij de resterende informatie op de pagina geen zelfstandige betekenis meer toekomt, de informatie niet wordt verstrekt. Bovendien geeft de Woo in voorkomende gevallen een beperking voor het nader motiveren van de redenen waarom niet tot openbaarmaking kan worden overgegaan. Gelet op het voorgaande zijn er beperkingen van toepassing en worden de documenten gedeeltelijk aan u openbaar gemaakt.

Overigens zijn op de inventarislijst documenten opgenomen die reeds openbaar zijn. De Woo strekt tot openbaarmaking van informatie die niet reeds openbaar is; voor informatie die al voor eenieder toegankelijk is, bestaat geen zelfstandige verstrekingsplicht op grond van de wet, aangezien deze informatie niet nogmaals openbaar kan worden gemaakt. Deze documenten worden dan ook niet op grond van dit besluit (opnieuw) verstrekt.

Grenzen aan openbaarheid

Bij de behandeling van uw Woo-verzoek zijn wij tot die conclusie gekomen dat de uitzonderingen genoemd in artikel 5.1, eerste lid onder c en tweede lid, onder b, e en f, van de Woo van toepassing zijn op de documenten. De volgende uitzonderingsgrond is in dit geval aan de orde (waar aangegeven in de inventarisatielijst), en wordt hieronder in algemene zin toegelicht:

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege wanneer het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van een persoon zwaarwegender is dan het belang van informatieverstrekking. Een dergelijk belang is aan de orde wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook indirecte gegevens bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden. Openbaarmaking van deze gegevens dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder.

Verzending

Om er zeker van te zijn dat deze brief u bereikt, wordt deze zowel via de gewone als de aangetekende post aan u verzonden.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De gemeenteraad van de gemeente Ouder-Amstel

Namens dezen*

[NAAM]

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kan tegen deze beschikking binnen zes weken na verzending/afgifte van deze brief een gemotiveerd bezwaarschrift worden ingediend bij de gemeenteraad van de gemeente Ouder-Amstel, postbus 35, 1190 AA Ouderkerk Aan de Amstel. Een dergelijk bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Wel bestaat de mogelijkheid om de voorzitter van de sector bestuursrecht van de arrondissementsrechtbank, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam, om een voorlopige voorziening te vragen. Een gemotiveerd verzoekschrift kan daartoe tot hem gericht worden. Voor de behandeling van een verzoekschrift worden door de rechtbank kosten in rekening gebracht. Volledigheidshalve wordt erop gewezen dat ook andere belanghebbenden tegen deze beslissing bezwaren kunnen indienen. Verzocht wordt hiermee rekening te houden.