**Technische vragen commissie Ruimte en Gebiedsontwikkeling 10 september 2026**

| Agendapunt/onderwerp: **6. Ontwerp Rondehoep Oost tussen Kerkbrug en Benninghbrug** | | Fractie | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 1 | Hoe komt het dat zelfs bij optie 1 de kosten met ongeveer 50% gestegen zijn ten opzichte van het eerder begrootte bedrag? | D66 | In de oorspronkelijke raming is ervan uitgegaan dat de dijk alleen zou worden voorzien van een nieuwe asfaltlaag. Door extra kosten voor de fundering/wegconstructie en de toevoeging van "natuurlijk sturen" zijn de kosten van deze basisvariant bijgesteld op basis van een aanzienlijk nauwkeurigere raming.<br>De raad wordt voorgesteld de totale meerkosten van variant 3 te verwerken in de P&C cyclus van de programmabegroting 2027-2030 overeenkomstig de daarvoor opgestelde begrotingswijziging. |
| 2 | Pagina 1<br>Raadsvoorstel<br><br>Welke wettelijke gronden zijn er om dit voorstel af te wijzen? | OAA | Wij nemen aan dat hierbij wordt bedoeld het verzoek om gronden aan de openbaarheid te onttrekken. De raad kan dit afwijzen op grond van artikel 4, lid 1, onder II van de Wegenwet. |
| 3 | Pagina 3<br>Participatie<br><br>Wat is de reden dat er geen uitgebreide rapportage van de participatie is bijgevoegd? | OAA | In juli 2025 zijn de bewoners in de gelegenheid gesteld te reageren op het ontwerp voor de weginrichting. Deze inbreng is verzameld in een reactienota die het college normaliter al naar de bewoners zou hebben gestuurd. Het college heeft echter gemeend te moeten wachten op het besluit van de raad naar aanleiding van de motie. Zodra duidelijk is voor welke variant gekozen wordt, ontvangen de bewoners een brief met de reactienota. Het Waterschap en de gemeente plannen ook nog een bewonersavond. |
| 4 | Pagina 4<br>Parkeersituatie<br><br>Wat is de reden dat er is gekozen voor uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen met 6? | OAA | Uitgangspunt voor het college bij de situering van de parkeerplaatsen aan de noordzijde is een verkeersveilige inrichting van de weg geweest. Dit levert extra parkeerplaatsen op maar dat was niet een doel op zich. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 5 | Er was toch duidelijk afgesproken ook met het Gezellenhuis dat er geparkeerd ging worden bij de Ambachtenstraat wordt daar nu van afgeweken? | OAA | Zie het antwoord op vraag 4. |
| 6 | In hoeverre is het noodzakelijk het aantal parkeerplaatsen voor 30 a op 2 te stellen terwijl het nu al moeilijk is met het voertuig op eigen erf te komen als daar wordt geparkeerd? | OAA | Tegenover huisnr. 30A komen de langsparkeerplaatsen in het ontwerp aan de noordzijde. Aan die zijde wordt nu ook al geparkeerd. Of er bij deze inrichting voldoende manoeuvreerruimte is om vanuit de inrit de weg op te draaien, hangt af van de inritbreedte en de ruimte tussen de inrit en de geparkeerde auto's. Hiervoor gelden landelijke richtlijnen. Op basis van deze richtlijnen is de beschikbare ruimte voldoende om vanuit de inrit de weg op te kunnen rijden.<br>De mate waarin bewoners het in- en uitrijden als gemakkelijk of moeilijk ervaren, kan in de praktijk echter verschillen. |
| 7 | Waarom kan de parkeerplaats voor perceel 30 a niet geprivatiseerd worden? | OAA | De parkeerplaatsen bij woningnr. 30a kunnen aan de openbaarheid worden onttrokken waardoor het private ruimte wordt. Een andere bewoner vraagt om het voetpad uit de openbaarheid te onttrekken. Het Gezellenhuis kan dat bijvoorbeeld ook vragen.<br>Wij adviseren echter geen medewerking te verlenen aan het onttrekken van openbare parkeerplaatsen, voetpaden of delen van de rijweg aan de openbaarheid ten behoeve van individuele belangen. Hiermee wordt voorkomen dat een precedent ontstaat waarbij openbaar gebied wordt ingezet voor de vergroting van het woongenot van enkelen ten koste van het algemeen belang. |
| 8 | Is het juist dat Asfalt StreetPrint minder gevoelig is voor verzakkingen dan een verharding van gebakken klinkers? | OAA | Het is klopt dat asfalt (met of zonder streetprint) minder gevoelig is voor verzakkingen dan een verharding van gebakken klinkers. De onderhoudskosten |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | | van een verharding met klinkers is wel hoger (zie antwoord op vraag 15). |
| 9 | In hoeverre komt het de verkeersveiligheid ten goede als bij de kerk aan de zuidzijde de parkeerplaatsen gehandhaafd blijven? | OAA | Het zicht op de weg vanaf de inritten wordt belemmerd als er aan de zuidzijde wordt geparkeerd. Door te parkeren aan de noordzijde komt dat de verkeersveiligheid ten goede. |
| 10 | In hoeverre heeft een andere begrenzing gevolgen voor de status of toekomstige begrenzing van het beschermd dorpsgezicht, historisch kwartier of de dorpskern? | OAA | Het beschermd dorpsgezicht is vastgelegd in het Omgevingsplan op specifieke percelen. Door het uiterlijk verder door te trekken, verandert er niets. |
| 11 | Wat is de gegarandeerde obstakelvrije breedte van het trottoir? Kunnen mensen elkaar passeren zonder van het trottoir af te stappen? | CDA | Het voetpad blijft 1,65 meter breed. Dit is in overeenstemming met de landelijke richtlijnen die stellen dat de minimale vrije breedte 1.50 m moet zijn.<br>Bij een lichtmast of verkeersbord is de ruimte kleiner maar voldoet nog aan de absolute minimale obstakelvrije ruimte van 0,90 m. Bewoners kunnen op dezelfde wijze elkaar passeren zoals dat nu ook gebeurt. |
| 12 | Hoe sluit het voetpad aan op de Kerkbrug en de Benninghbrug zelf, en op het bestaande pad richting de kerk? | CDA | Het bestaande voetpad tussen de Kerkbrug t/m woningnr. 21 blijft gehandhaafd. Tussen woningnr. 21 en de Benninghbrug komt er een pad. Waar de ruimte tussen de Bullewijk en de rijbaan te smal is kan dit pad niet worden aangelegd. |
| 13 | Is het trottoir toegankelijk voor rolstoel en rollator, inclusief hoogteverschillen bij inritten? | CDA | Het trottoir wordt even toegankelijk voor rolstoelen en voetgangers met een rollator zoals dat nu is. De ophoging van de dijk valt onder de verantwoordelijkheid van het Waterschap. Hoe stijl de inritten worden door die ophoging op privaat terrein, betreft een afspraak die het Waterschap met elke eigenaar apart maakt. |
| 14 | De tekening van de 3 varianten missen op pagina 2. Wanneer worden deze toegevoegd? | VVD | De raad heeft met motie M1 gevraagd inzage te krijgen in een ontwerp en kosten voor het traject Kerkbrug – Gezellenhuis. De bijgevoegde tekeningen |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | | hebben daar betrekking op en niet de tekeningen op pagina 2. |
| 15 | Wat zijn de jaarlijkse onderhoudskosten en wat is de verwachte levensduur van de 3 varianten? | VVD | De extra kosten voor de klinkers bedragen €10.000 over een periode van 10 jaar.<br>De inrichting is ontworpen met een door de gemeente en het Waterschap verwachte levensduur van 30 jaar. |