

Inspreek tekst Mischa Simons raadsvergadering commissie ruimte

Agendapunt 6 Wegindeling Rondehoep Kerk brug tot Benning brug

Datum: 10-september 2026

Te Duivendrecht

Geachte voorzitter, leden van de commissie,

Mijn naam is Mischa Simons en samen met mijn gezin wonen wij aan de Rondehoep Oost 30A.

Allereerst wil ik zeggen dat ik mij aansluit bij de andere sprekers die vanavond aandacht vragen voor de verkeersveiligheid op de Rondehoep Oost.

Daarom wil ik u vragen om goed te luisteren naar de mensen die hier iedere dag wonen en de dijkweg dagelijks ervaren. **De voorgestelde plannen/tekeningen van het college leiden tot meer verkeersproblemen en verkeerschaos, met name op het eerste stuk vanaf de Kerkbrug de Rondehoep Oost op.**

Mijn zorgen gaan specifiek over **parkeren, verkeersveiligheid en het beschermde dorpsaanzicht.**

Ik heb deze input reeds in augustus 2025 gegeven. Mijn indruk is echter dat er vooral naar de Rondehoep Oost als één geheel is gekeken. Juist bij de Urbanuskerk en de parochietuin is de situatie anders en vraagt die om maatwerk om ons **beschermde historische dorpsaanzicht** te behouden.

En mijn boodschap aan u is eigenlijk heel eenvoudig:

Voeg geen parkeerplaatsen toe

Behoud de huidige parkeerstructuur en

Maak de bestaande parkeerplaats op eigen grond bij 30A privé.

1. De parkeerplaatsen

Het college stelt nu voor om op de dijk:

1. een lange, **aaneengesloten rij parkeerplaatsen aan de waterzijde**, aan de noordzijde, aan te leggen

2. **met minimaal zes EXTRA parkeerplekken (verdubbeling van aantal plekken).**

Daar maken wij ons grote zorgen over.

Deze dijk is smal. In de huidige situatie zijn er tussen parkeerplekken open ruimtes. Die geven ruimte om tegemoetkomende auto's elkaar te laten passeren. Wanneer deze

ruimtes er niet meer zijn, dan moet er worden gewacht, achteruitgereden of uitgeweken over het trottoir.

Zo creëert dit plan juist verkeersonveilige situaties. En doordat de weg visueel veel opener en rechter wordt, bestaat bovendien het risico dat auto's en wielrenners hun snelheid verhogen, omdat de natuurlijke slalom en snelheidsremming verdwijnen.

Is daadwerkelijk onderzocht hoe twee tegemoetkomende auto's elkaar veilig kunnen passeren wanneer alle parkeerplaatsen bezet zijn?

En er is nog iets opvallends.

In de technische beantwoording wordt gezegd dat de **zes extra parkeerplaatsen geen doel op zich zijn**; verkeersveiligheid was het uitgangspunt.

Dan vraag ik mij af:

Waarom zouden we de huidige situatie veranderen als die extra parkeerplaatsen niet noodzakelijk zijn, terwijl ze juist voor nieuwe onveilige situaties en extra parkeerdruk op een smalle dijk zorgen?

Want de parkeerdruk die wij nu ervaren komt voor een belangrijk deel ook ergens anders vandaan. Sinds het verdwijnen van parkeerplaatsen op 't Kampje en de activiteiten van de nieuw geopende horecagelegenheid op nummer 29, zien wij meer auto's van bezoekers aan centrum, gasten en werknemers op de Rondehoep Oost. En er wordt ook regelmatig foutgeparkeerd, waar we dagelijks melding van maken.

Laten we dus eerst het parkeerprobleem op de juiste plek oplossen, in plaats van steeds meer parkeerplaatsen op deze smalle dijk te creëren.

2. En dan de plek bij de Urbanuskerk en de parochietuin.

Daar zou ik juist heel bewust **maatwerk** toepassen.

Daar is maar één uitrit aan de zuidzijde en is de afweging dus anders. Daar staat tegenover dat juist hier het **beschermde historische dorpsaanzicht** zwaar moet meewegen.

Het is een van de mooiste uitzichten van ons dorp: het water, de kerk, de kade en het vrije zicht richting de Kerkbrug en Bakkerij Out.

[Al-foto dorpsaanzicht tonen] + wateraanzicht + breedte uitzicht weg

Als u hier alle auto's aan de waterzijde zet, wordt niet alleen het uitzicht voor wandelaars aangetast ook ons **beschermde historische dorpsaanzicht**.

Mijn verzoek is daarom: behoud tussen kerk brug en Rondehoep oost 29 het huidige aantal parkeerplaatsen, aan de huidige zijde én op de huidige locatie.

3. Dan tot slot mijn persoonlijke punt bij nummer 30A.

foto parkeerplaats/eigen grond tonen

De parkeerplaats direct voor mijn entree ligt **op mijn eigen perceel**.

Ik vraag dus niet om een extra parkeerplaats in de openbare ruimte. Ik vraag om de bestaande plek op mijn eigen grond ook formeel als privé te erkennen.

De gemeente heeft in haar technische vragen beantwoording zelf aangegeven dat deze plek aan de openbaarheid kan worden onttrokken.

Dat is voor mij bovendien geen kwestie van extra woongenot. Het is een praktische en verkeerskundige reden: als iemand daar net over de belijning staat, kan ik mijn eigen erf niet inrijden. Dat heb ik al in 2025 aan de gemeente gemeld.

Laat staan dat er een **extra parkeerplek** op mijn eigen terrein wordt toegevoegd, zoals nu in de voorgestelde plannen (alle varianten) staat. Dan wordt de draai naar ons erf helemaal niet meer haalbaar, moeilijker en moet er meerdere keren worden gestoken. Dat belemmert niet alleen onszelf, maar ook de doorstroming van verkeer.

Mijn verzoek is daarom: trek deze bestaande parkeerplaats op mijn eigen grond aan de openbaarheid en maak deze privé.

Dus samengevat pleit ik voor drie dingen:

- 1. Geen uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen** en huidige situatie van locatie plekken behouden (verspringen) op de Rondehoep Oost.
- 2. De parkeerplaats op eigen grond bij 30A aan de openbaarheid onttrekken**
- 3. Bij de Urbanuskerk en parochietuin de huidige parkeerplaatsen aan de zuidzijde behouden**, juist vanwege de verkeersveiligheid én het beschermd historische dorpsaanzicht.

Dijkversterking en verkeersveiligheid kunnen wat mij betreft heel goed samengaan met behoud van wat hier al goed werkt.

Alstublieft: luister naar de ervaring van bewoners die hier iedere dag wonen en de situatie ervaren. Kijk niet alleen naar verkeersveiligheid op papier en theoretische tekeningen, maar ook naar hoe deze weg in de praktijk functioneert.

Dank u wel voor uw aandacht