



Wieringa
Advocaten

Memo

Aan	Gemeenteraad van de gemeente Ouder Amstel t.a.v. [REDACTED]	Datum	17 september 2026
Van	[REDACTED]	Kenmerk	45405
Onderwerp	Reactie op bezwaar [REDACTED]		

1 Inleiding

Op 16 september 2026 hebben [REDACTED] en [REDACTED] een stuk ingediend dat zij aanduiden als “bezwaar” tegen de agendering van het raadsvoorstel over het Woo-verzoek op de raadsvergadering van morgenavond.

Vooropgesteld wordt dat de brief zich niet richt tegen een besluit in de zin van artikel 1:3 lid 1 Awb. De agendering van een raadsvoorstel is geen besluit waartegen op grond van artikel 7:1 Awb bezwaar openstaat. Er is (nog) geen besluit op het Woo-verzoek genomen.

Desalniettemin treft u hieronder een korte reactie op de aangevoerde punten vanuit juridisch perspectief.

2 Puntsgewijze reactie

1) *Geen grond om behandeling Woo-verzoek ter discussie te stellen*

De agendering van het raadsvoorstel houdt niet in dat de raad bepaalt of het Woo-verzoek wordt “uitgevoerd”. Het bestuursorgaan is op grond van de Wet open overheid gehouden op het verzoek te beslissen. De raadsbehandeling betreft, voor de goede orde, de besluitvorming over dat Woo-besluit, niet de vraag óf het verzoek wordt behandeld; er komt immers wel degelijk een besluit op het verzoek.

2) *Uitsluiting van beraadslaging en stemming (art. 28 Gemeentewet)*

Art. 28 lid 1 sub a Gemeentewet bepaalt dat een raadslid niet deelneemt aan de beraadslaging en stemming over een aangelegenheid die hem persoonlijk aangaat of waarbij hij als vertegenwoordiger is betrokken. In een recente uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS 19 november 2025, ECLI:NL:RVS:2025:5625) is nogmaals bevestigd dat deelname van een lid met zo’n persoonlijk belang ertoe kan leiden dat de bestuursrechter tot het oordeel moet komen dat het betreffende besluit is genomen in strijd met artikel 2:4 van de Awb.

Als persoonlijke indieners van het Woo-verzoek zijn [REDACTED] en [REDACTED] rechtstreeks persoonlijk betrokken bij de aangelegenheid waarover wordt beraadslaagd en gestemd. In het “bezwaar” wordt ook niet gemotiveerd waarom dat gegeven anders zou zijn.

3) *Geen reden om documenten niet aan te leveren*

Het bestuursorgaan beoordeelt per document of een wettelijke weigeringsgrond van toepassing is. De vraag of alle gevraagde documenten worden verstrekt, is een inhoudelijk punt dat in het kader van het Woo-besluit aan de orde komt. Eventuele bezwaren tegen het al dan niet verstrekken van specifieke stukken dienen te worden aangevoerd in een bezwaar- of beroepsprocedure tegen het definitieve Woo-besluit, niet in de fase van agendering of voorbereiding van de raadsbehandeling.

4) *Agendapunt niet vergaderingswaardig*

De raad gaat zelf over haar agenda. De raadsbehandeling ziet op de beslissing op het verzoek. De raad zal immers over het voorliggende conceptbesluit beraadslagen. Dat de verzoekers het agendapunt niet “vergaderingswaardig” achten, doet aan de autonomie van de raad om haar eigen werkzaamheden en vergaderorde te bepalen niet af.

5) *Verzoek tot verwijdering van de agenda*

Zie punt 4.

6) *Beslistermijn en ingebrekestelling*

Art. 4.4 lid 1 Woo bepaalt dat het bestuursorgaan binnen vier weken op een Woo-verzoek beslist, met de mogelijkheid van verdaging met ten hoogste twee weken (art. 4.4 lid 2 Woo). Dit zit alleen anders als derden geraadpleegd moeten worden. Bij overschrijding van die termijn kan de verzoeker het bestuursorgaan in gebreke stellen. Het bestuursorgaan kan echter niet voorbarig in gebreke worden. Voor zover bekend zijn derden niet geraadpleegd en is (ook al voor 18 september) de termijn verstreken. Zekerheidshalve kan in het geval dan worden uitgegaan van een “geldige” ingebrekestelling. Dat betekent dat rekening moet worden gehouden met een beroep niet-tijdig bij de rechtbank indien niet binnen twee weken alsnog wordt beslist. Gezien morgen zal worden beslist zal dit niet aan de orde zijn.

3 Conclusie

Samenvattend bieden de aangevoerde punten van [REDACTED] en [REDACTED] vanuit juridisch perspectief geen aanknopingspunt om de behandeling van het Woo-verzoek in de raad te staken of de agendering aan te passen.

